

社群的建立、跨領域社群、與 STS社群發展的反思

傅大為 陽明大學榮譽教授

陽明STS研究所 2019/03/09 於成大

教/研社群(**community**)建立的 幾種辦法

- 1，科學社群的建立：孔恩的典範說
- 2，科學社群是基於 SSK/STS所說透過「協商與聯盟」過程所形成的社群內外所共享的生活形式(**form of life**)，1, 2二者對「規則」都不信任與不重視
- 3，蓋立森所說的在社群或學科之間所形成任務導向的、暫時的交易圈(**trading zone**)、設計簡易、交易導向的次/小語言
- 4，跨領域(**interdisciplinary**)社群？為何需要？

跨領域社群的可能性

- 是有哪些因素把一些不同領域的人開始聚在一起，而且不是暫時的？
- 歷史社會大背景、學界文化傳統、師承、有心聚在一起來回應當前社會的問題、有意願持續下去、而且有了學習的模範
- 但這不表示這群人就可以形成一個「社群」（而非團隊、**task force**）：可以互動、討論、合作解決問題、一起發表文字、指導學生、並規劃未來的取向

跨領域社群可能問題

- 使得一群朋友聚在一起的**歷史社會因素**可能會變化，也導致**團體的解體**
- 雖然共享類似的社會價值與文化傳統，但在具體的研究問題上，**語言溝通不順暢**、**解決問題的技法(tacit knowledge)**彼此也不識、彼此基於不同的**學術傳統薰陶(enculturation)**，所以很難有效率的**合作解決問題與發展**
- 單靠閱讀對方學科的介紹、基本概念的掌握、各領域不同價值的理解，無法解決**技法與薰陶的鴻溝**

跨領域如何可能克服 「沈默」知識/技法的問題

- 何謂沈默的知識/技法 tacit knowledge ?
- 從科哲到STS多年強調科學知識的沈默性與技法的非明言性
- 1，前後接受不同學術傳統的訓練與薰陶，成為具有兩種沈默技法與專長的人（可做兩種「貢獻型」contributory 的專家）
- 2，經過長時期的薰陶與參與，成為熟稔兩種學術語言的「雙語人」bilingual，可成為「互動型」interactional專家，但非貢獻型

為什麼單靠「推動跨領域」教研的教育政策常問題重重？

- 透過經費挹注、創造共同理想願景，卻沒有解決「沈默」知識/技法的問題，即使找幾個不同領域的人來合作的跨領域計畫，常不成功，即使解決了些當前的問題、有點計畫「成果」，也無法繼續下去，常只是暫時的「交易圈」
- 教育部以經費挹注的手段來促成跨領域，只會造成各校校方來搶錢，並迫使大學的一般教授勉強來「跨領域」，傷害了教授們本來的研究取向（包括自主性的走出原領域），或者把跨領域看成與校方交易的必要勞動。但這些對大學學術長期發展均很不利

臺灣STS社群的建立

- 回顧各種因素：歷史社會大背景、學界文化傳統、師承、一群不同領域的朋友有心聚在一起來回應當前社會的問題、有意願持續下去、而且有學習模範（國際STS），但是....
- 臺灣的STS發展至今，是個學術社群（典範或生活形式、或起碼的工具箱）？是個跨領域學術社群（有充分數量的雙專長或雙語人）？還是個學術交易圈？當年Winner的問題
- 雖然有些成果（期刊、機構、學生、校內外影響），STS發展中的一些困難型態有哪些？

臺灣STS發展中的困難樣態

- 前後一些不同領域學者間的無法合作、甚至進乎決裂，除了人與學科本位的因素外，也有缺乏充沛的雙專長、雙語人才的問題
- 在社群（以STS學門為主要認同者）、跨領域社群、交易圈的選擇中缺乏共識
- 交易圈的型態很容易被社會或其他學科的趨勢與利益所影響，無自主性：成為社運潮流的工具、進入STS來練功挑戰STS（如某些科哲）、尋求有用的資源來強化其他領域中的位置（如某些社會學、醫學史、性別研究等），但卻無對STS本身的貢獻

臺灣STS社群的幾種可能結構

- 一個學術社群，成為領域主要認同，含有典範、或生活形式、或起碼的核心工具箱（傅科寬鬆的意義下）
- 一個跨領域社群，成為成員的部份認同，有核心工具箱，有充分的雙專長或雙語人（目前STS裡面有些人是如此）
- 以學術社群為核心，以跨領域社群為第二圈，以交易圈為外圈的三層同心圓
- 純交易圈，凡是含有「科技」、「醫療」、以及「社會」三個範疇的相關議題均是STS

● 謝謝大家！！