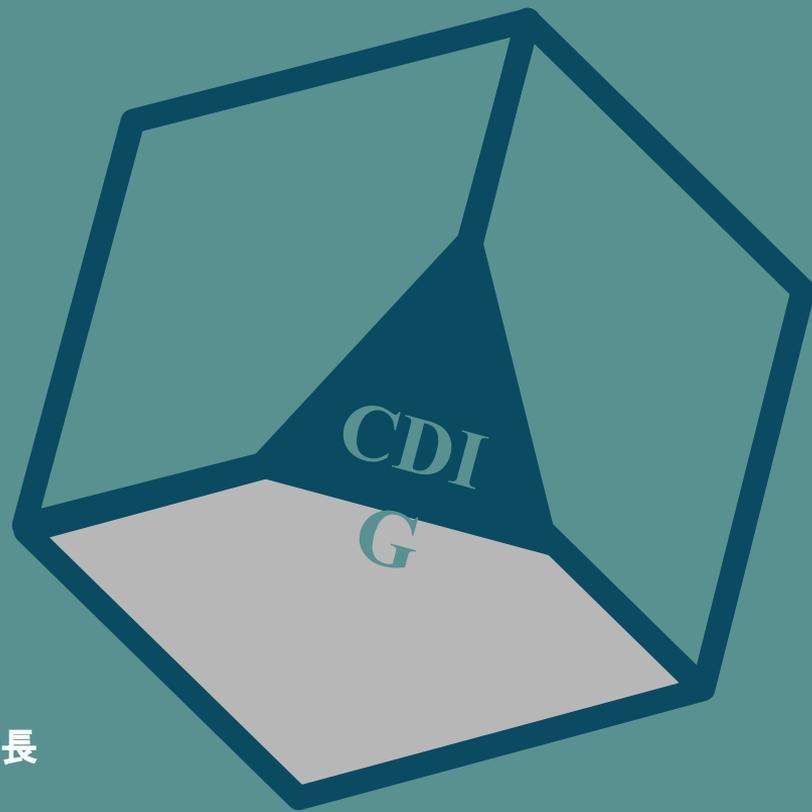


教育部人文社會與科技前瞻人才培育計畫  
前瞻議題及環境機制培力子計畫

# 「我們」共同的未來？ 審議討論的設計簡介

施佳良 國立政治大學 社會科學院  
民主創新與治理中心 執行長



Center for Democratic Innovation and Governance

# 設計審議參與的兩大主軸

政策利害相關人

找誰?

議題脈絡與結構

為什麼要找他?



# 建立議題結構

- 面對議題時，如何進行資訊整理的架構？
  - 流程設計
  - 圍繞在主題上的關聯問題

**示範案例：**

**雲林麥寮國小許厝分校遷校爭議**

# 雲林麥寮國小許厝分校遷校的爭議

- 2013年**國家衛生研究院**與**台大教授詹長權**合作展開為期兩年「六輕石化工業區附近學童流行病學研究：麥寮鄉學童健康狀況及氯乙烯(VCM)暴露初步調查」。調查對象：豐安國小、橋頭國小本校、許厝分校、麥寮國小。
- 2014年公布初步結果發現，許厝分校學童暴露於一級致癌物氯乙烯單體(VCM)一段時間後，在學童尿液中測得代謝物**硫代二乙酸(TdGA)**，數值從100至400不等，是其他三所小學學童的兩倍。

# 雲林麥寮國小許厝分校遷校的爭議

## 提出遷校建議主張：

- 詹長權教授：「從醫學倫理、公共衛生涉及公共利益的角度上，研究者必須要在研究階段看到高暴露的時候，就採取有效的方法來降低孩童免於高暴露，希望社會正視這個問題，儘早處理」
- 國衛院「給許厝國小家長的一封信」：  
建議一、降低氯乙烯製造廠或聚氯乙烯加工廠的VCM排放，  
建議二、將學童就讀學校遷到距離六輕更遠地方。

# 雲林麥寮國小許厝分校遷校的爭議

## 反對詹長權教授研究成果的說法

不確定性	說法
TdGA不會造成癌症	國衛院溫啟邦：本研究初步報告衍伸的各種臆測與結論，雖然立意良好，但似乎言之過早，不宜過度解讀，也不應涉及學童健康問題，看不出任何研究資料說學童尿液中的TdGA以後會有癌症關係。
缺乏對照組	台塑：缺乏「石化區」與「非石化區」的對照組合，沒有比較基準
TdGA來源多元	台塑：食用維他命藥物、經塑膠袋包裝的食品，或長期處於二手菸環境等都會影響TdGA濃度。

# 遷校爭議中的科學調查



污染源

媒介

受體

許厝學童體內  
TdGA 濃度較高

推論方向

來自於 VCM

風向、空氣

數百公尺外的  
六輕 VCM 廠

政策建議：  
許厝遷校

詹長權  
教授研  
究報告

**環保署說法**

- 需採行標準方法，檢測媒介中是否存在VCM。

**衛福部說法**

- 需要經過同儕確認 TdGA 來源。

# 什麼是政策利害相關人？

Willaim N. Dunn

受到公共政策影響或影響公共政策，對政策冒風險的個人或團體。(1994)

朱志宏、丘昌泰

概分為三類 (1995):

政策**制定者** (policy makers): 這是指產生、運用與執行政策的個人或團體。

政策受益者 (beneficiaries): 政策制定過程中直接或間接**受到利益**的個人或團體。

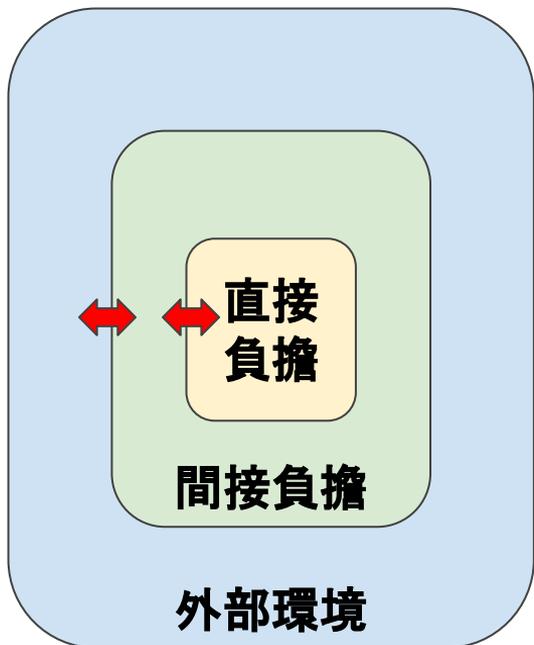
政策受害者 (victims): 政策制定過程中，**喪失其應得利益**的個人或團體。

## 利害負擔的兩面向

利益

成本

# 議題的多元利害相關人



## 範例：許厝分校遷校【以遷校與否的行動為中心】

### 直接負擔

- 分校學生是否要遷校？
- 利害關係人：學生家長、學校、縣政府(教育局)、行政院

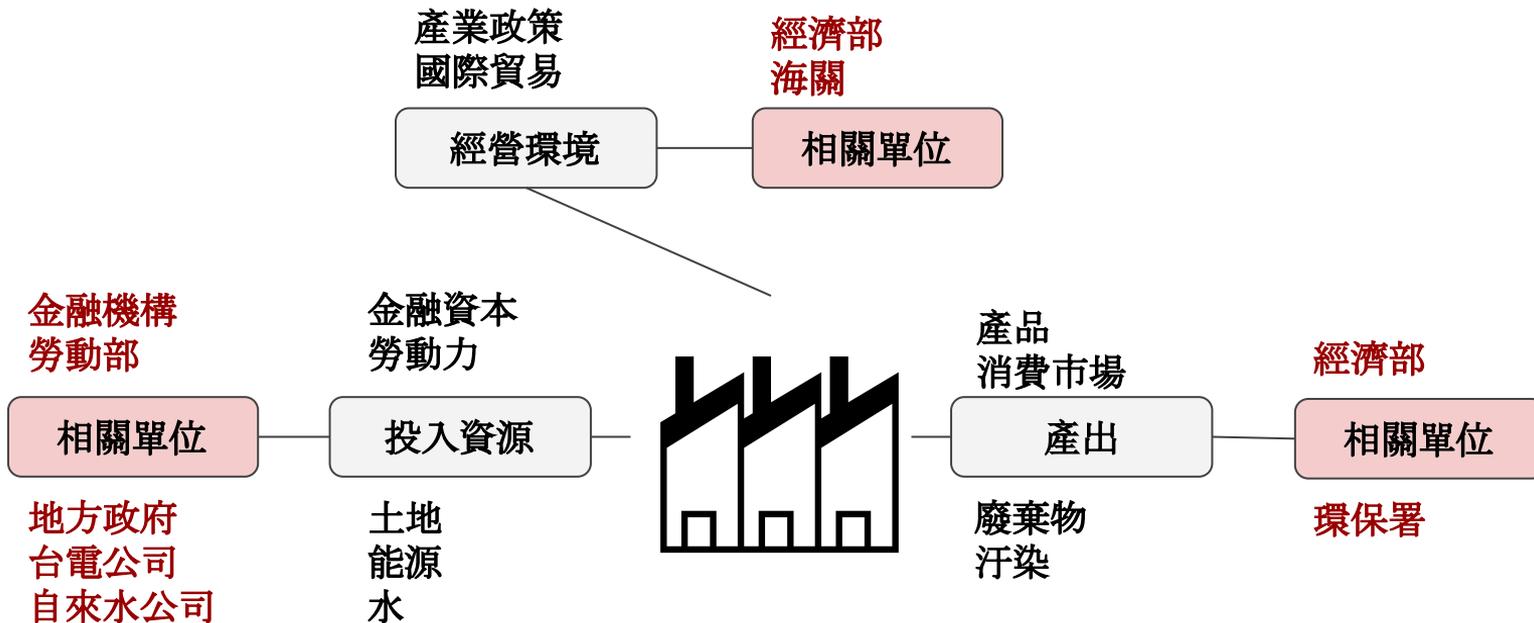
### 間接負擔

- 國健署是否應啟動相關處理？
- 環保署應啟動何種管制機制？
- 利害相關人：國健署、環保署

### 外部環境

- 面對相關科學研究的出現，行政部門未來需要如何因應？
- 未來若有相關研究再出現，如何進行在地風險溝通？

# 議題結構聯想



# 審議活動現場的討論帶領

# 主持人的角色

## 功能面:

- 串接議題各方想法、資訊
- 滾動現場的討論

## 意義面:

- 公民培力過程的第一線
- 公民社會多元觀點間的橋接者

# 現場主持人的工作

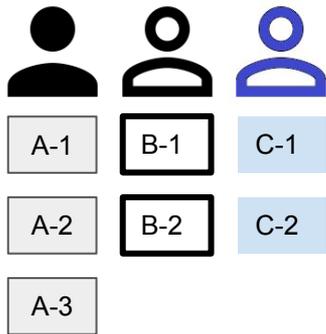
- **內化及體現平等與民主的原則**
  - 促成實質的溝通平等 (盡可能彌平結構不平等)、發言地位平等
  - 討論是共同協作的過程, 發言規則是共同同意的自律
- **掌握討論的運作節奏與氛圍**
  - 鼓動意見的呈現, 建立友善發言的空間氛圍
  - 討論的重點在於: 讓討論者理解彼此的想法, 建立相互對話的流動
  - 客觀地主持討論, 不引導、不表態。
  - 點舉手者發言。確認每個人都有發言, 並且避免搶話。
  - 需遏制久佔發言的情況, 減少意見的不斷重複
  - 討論現場的最大限制: **時間**

# 現場主持人的工作

- **以意見為中心，進行歸納、追問**
  - 歸納不同桌員的意見。將意見與問題，盡可能地收攏
  - 桌員發言後，用自己的話來重點複述桌員的意見，讓發言者確認主持人沒有誤解他的意思。也便於記錄。
- **帶領討論的工具：KJ法**

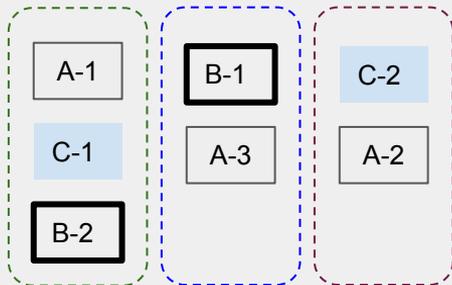
## 1. 想法卡片化:

每一張卡片只寫下一個想法。



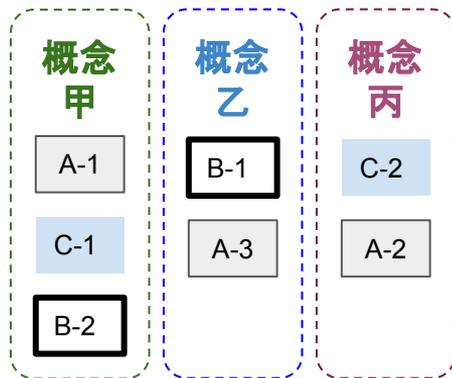
## 2. 卡片分組:

將相似意見的卡片歸在同一組，並綜整主要內涵。



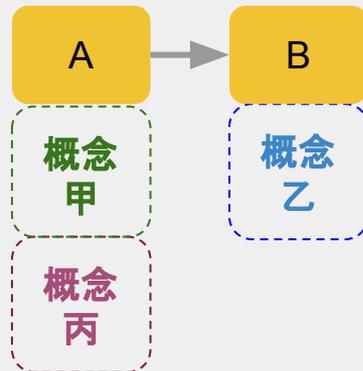
## 3. 將卡組概念化:

依據卡片內容給予小組一個概念化的名稱。

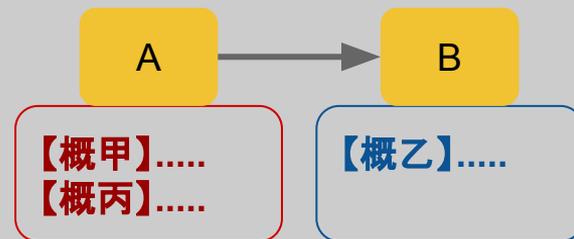


## 4. 依據討論主題，歸納卡組:

，歸納卡組:



## 5. 利用卡組內容，進行說明整理



# 主持工作的提醒

- 不論是 KJ法 或 其他討論方法，都只是輔助用的工具。要化約在主持人的心中，作為意見的分類與整理。
- 主持人需要藉用討論主題來彙整大家的意見。

**工作坊討論時間**

## 討論主題：

# 「前瞻」一詞有哪些具體內涵、如何界定？

當前科技社會與經濟型態快速變化，社會面臨各種重大且複雜的議題，需要有跨領域人才的知識協力，探索相對應的解決方案。「前瞻」即是橋接知識創新、人才培育以面對複雜社會議題的關鍵詞。大學同時是知識创新的前線與人才培育的基地，「前瞻」如何引領預見未來並據此進行跨域人才培育，乃是當前的重要課題。

「前瞻」(foresight) 這一關鍵詞，涵蓋了相當多元的內容，至少可以包含三個層次：

1. 對未來及其問題的想像
2. 對未來所涉及的需求與發展可能性
3. 面對未來需求或發展的人才培育設計

## 討論主題：

# 「前瞻」一詞有哪些具體內涵、如何界定？

## 【進行方式】KJ 法練習

- 請問各位老師，當您聽到「**前瞻**」一詞時，你想到什麼？
- 請以「1句話」的長度，寫在便利貼上。
- 若您有很多話，請分成好幾張便利貼來寫。

# 討論主題：

## 「前瞻」一詞有哪些具體內涵、如何界定？

### 預想層次

情境推想  
不確定性  
系統建構

### 問題層次

即將遭遇問題  
重要威脅  
誰的問題

### 需求層次

問題所需能力  
關鍵技術

### 願景層次

未來的願景  
誰的未來  
想強調的價值

### 行動層次

大學角色  
人才培育  
智庫

**謝謝各位**